



Návrh

disciplinárny poriadok SFZ z (*) 2023

**ktorým sa mení a dopĺňa disciplinárny poriadok SFZ
z 5. novembra 2013, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 11. júla 2014,
v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 30. júna 2015, v znení disciplinárneho
poriadku SFZ z 24. mája 2016, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 21. júna
2018, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 22. augusta 2019, v znení
disciplinárneho poriadku SFZ z 8. júna 2021**

Výkonný výbor Slovenského futbalového zväzu podľa článku 7 ods. 3 písm. a) a článku 51 ods. 2 písm. a) stanov Slovenského futbalového zväzu z 3. júna 2016 v znení neskorších noviel stanov schvaľuje tento disciplinárny poriadok SFZ:

Čl. I

Disciplinárny poriadok SFZ z 5. novembra 2013 v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 11. júla 2014, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 30. júna 2015, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 24. mája 2016, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 21. júna 2018, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 22. augusta 2019, v znení disciplinárneho poriadku SFZ z 8. júna 2021 sa mení a dopĺňa takto:

1. **V čl. 4 ods. 1** sa vypúšťa slovné spojenie “všeobecne záväzného právneho predpisu”.

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava definície disciplinárneho previnenia, kedy predmetom disciplinárneho konania v rámci Slovenského futbalového zväzu nemôže byť porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu, nakoľko jeho porušenie je predmetom konania príslušných štátnych orgánov.

2. **V čl. 4 ods. 3 písm. a)** sa vypúšťa čiarka a číslovka “54”
3. **V čl. 4 ods. 3 písm. b)** sa číslovka “10 000” nahrádza číslovkou “20 000”.

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava definície tzv. závažného disciplinárneho previnenia, predmetom ktorej je jednak vyňatie disciplinárneho previnenia podľa čl. 54 - Narušenia finančnej disciplíny a zároveň navýšenie minimálnej výšky pokuty, ktorej uloženie znamená, že ide o závažné disciplinárne previnenie. Uvedená zmena má len formálny dopad na činnosť disciplinárnej komisie spočívajúci v tom, že disciplinárna komisia nebude musieť v takýchto prípadoch automaticky vydávať odôvodnenie rozhodnutia, avšak to nevylučuje odôvodnenie rozhodnutia na žiadosť previnilca.

4. **V článku 36 ods. 1** sa za písmeno h) vkladá nové písmeno i), ktoré znie:

“i) previnilec oznámil disciplinárnemu orgánu identifikačné údaje diváka, ktorý sa dopustil hrubého nešportového správania sa.”

Dôvod:

Navrhuje sa nová poľahčujúca okolnosť, ktorú možno využiť najmä pri previneniach diváckeho násillia, čo by malo motivovať kluby, aby identifikovali divákov, ktorí sa dopustia tohto diváckeho násillia, a to za účelom čo najvyššej individualizácie trestu.

5. **V čl. 37 ods. 10** sa za slovné spojenie “uloženú mu” vkladá slovné spojenie “za vylúčenie”.

Dôvod:

Legislatívno - technická zmena vyplývajúca z požiadavky ÚLK. V praxi bude znamenať, že v prípade, ak hráč bol v poslednom pohárovom stretnutí jeho klubu 3. krát napomínaný,

disciplinárna komisia nebude môcť rozhodnúť ako tomu bolo doteraz, že sankciu v podobe 1 stretnutia si bude musieť vykonať v najbližšom súťažnom stretnutí. Inými slovami, sankcie za 3. napomínania sa z pohárovej do ligovej súťaže neprenášajú, nakoľko ich závažnosť je nízka. Bude tomu však len v prípade sankcie za vylúčenie, kedy naďalej môže disciplinárna komisia rozhodnúť, že uložená sankcia bude vykonaná v najbližšom súťažnom stretnutí.

6. V čl. 37 odsek 15 sa za písm. e) vkladá písmeno f), ktoré znie:

“f) prerušené a medzi prerušením stretnutia a jeho dohrávanou časťou bol hráč alebo člen realizačného tímu v inom stretnutí napomínaný alebo vylúčený, účinky napomenutí v zmysle čl. 37 ods. 5 a 6 alebo vylúčenia sa v dohrávanej časti neuplatňujú“

Dôvod:

Poznatok vyplývajúci z aplikačnej praxe najmä nižších súťaží, kedy nebolo jasné a zrejmé, či v prípadoch, keď bolo stretnutie prerušené a medzi prerušenou a dohrávanou časťou sa odohralo ďalšie stretnutie, v ktorých došlo k disciplinárnym sankciám, sa majú tieto sankcie aplikovať na dohrávanú časť daného stretnutia. Podľa navrhovaného znenia nastúpia v dohrávanej časti tí hráči, ktorí boli na súpiske na začiatku prerušeného stretnutia a medzitým uložené sankcie sa na nich nevzťahujú.

7. Článok 40 ods. 2 znie:

“(2) Ak disciplinárny orgán povolí podmienený odklad výkonu disciplinárnej sankcie, zároveň určí skúšobnú dobu na časové obdobie na 1 mesiac až 24 mesiacov alebo na 1 až 6 súťažných stretnutí, podľa závažnosti disciplinárneho previnenia.”

8. Článok 40 ods. 3 znie:

“(3) Ak sa previnilec v skúšobnej dobe podmienne odloženého výkonu disciplinárnej sankcie znovu disciplinárne previní, disciplinárny orgán uloží za toto disciplinárne previnenie disciplinárnu sankciu a zároveň môže rozhodnúť, že sa vykoná aj disciplinárna sankcia, ktorej výkon bol podmienne odložený.

Dôvod k bodom 7 a 8:

Návrh na základe poznatkov z aplikačnej praxe. V prípade, ak disciplinárna komisia pri uložení sankcie zároveň rozhodne o podmienenom odložení jej výkonu, pri povinnom stanovení skúšobnej doby sa zavádza možnosť, aby disciplinárna komisia ju určila nielen na časové obdobie, ale aj na počet súťažných stretnutí. Zároveň sa navrhuje skrátenie minimálnej sadzby skúšobnej doby a to na 1 mesiac. Ďalej sa navrhuje premena podmienky ako možnosť, nie ako povinnosť disciplinárnej komisie, čím sa zmierňuje tvrdosť predchádzajúceho znenia, kedy disciplinárna komisia musela premeniť podmienku, aj keď to “aktuálne” previnenie bolo bagatelné vo vzťahu k tomu, ktorého výkon mu mal byť premenený.

9. Článok 41 vrátane nadpisu článku znie:

“Článok 41 Podmienené upustenie od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie

(1) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, najmä ak správanie postihnutého dostatočne odôvodňuje záver, že disciplinárna sankcia splnila účel, môže disciplinárny orgán na základe písomnej žiadosti postihnutého po vykonaní polovice disciplinárnej sankcie podmienne upustiť od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie.

- (2) Pri podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie podľa odseku 1, disciplinárny orgán zároveň určí skúšobnú dobu na časové obdobie na 1 mesiac až 24 mesiacov alebo na 1 až 6 súťažných stretnutí.
- (3) O podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie rozhoduje disciplinárny orgán, v príslušnosti ktorého (vecnej a miestnej) je postihnutý zaradený v čase podania žiadosti.
- (4) Ak sa postihnutý, u ktorého bolo podmiennečne upustené od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie, sa v skúšobnej dobe určenej podľa odseku 2 znovu disciplinárne prevíni, disciplinárny orgán uloží za toto disciplinárne previnenie disciplinárnu sankciu a zároveň môže rozhodnúť, že zostávajúca časť disciplinárnej sankcie, od výkonu ktorej bolo podmiennečne upustené, sa vykoná.
- (5) V prípade spáchania disciplinárneho previnenia športovej korupcie podľa čl. 51 a narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa čl. 52 možno podmiennečne upustiť od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie len v prípade, ak previnilec napomáha alebo bude napomáhať pri odhaľovaní disciplinárnych previnení, prípadne sa zúčastní preventívnych aktivít na predchádzanie protiprávneho konania v súčinnosti s príslušným úsekom SFZ.
- (6) Upustenie od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie za disciplinárne previnenie, ktorého sa previnilec dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu inej disciplinárnej sankcie, nie je možné.

Dôvod:

Návrh na základe poznatkov z aplikačnej praxe. Navrhuje sa komplexná úprava inštitútu podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku disciplinárnej sankcie (tzv. zmena disciplinárnej sankcie na podmienku), ktorý je v praxi využívaný vo veľkom rozsahu. Podstatou je prispôbienie sa aplikačnej praxi a celkové zjednodušenie danej úpravy. Návrh obsahuje tieto zmeny:

- umožnenie uloženie skúšobnej doby na súťažné stretnutia a zároveň zníženie minimálnej sadzby skúšobnej doby na časové obdobie na 1 mesiac (ods. 2)
- upresnenie, že v prípade prestupu hráča do inej súťaže, o zmene uloženej sankcie na podmiennečnú rozhoduje tá disciplinárna komisia, ktorá má v právomoci rozhodovať súťaž, do ktorej previnilec prestúpil, nakoľko je najviac dotknutá a oprávnená vyhodnotiť okolnosti, za akých by daný hráč mal znova nastúpiť (ods. 3)
- stanovuje sa premena podmienky ako možnosť, nie ako povinnosť disciplinárnej komisie - zmierňuje sa tvrdosť predchádzajúceho znenia, kedy disciplinárna komisia musela premeniť podmienku, aj keď to "aktuálne" previnenie bolo bagateľné vo vzťahu k tomu, ktorého výkon mu mal byť premenený.
- v prípade tzv. korupčných previnení sa zavádza možnosť premeny disciplinárnej sankcie len s povinnosťou spolupráce pri odhaľovaní ďalších prípadov resp. spolupodieľaním sa na preventívnych protikorupčných aktivitách.

10. V čl. 42 odsek 5 znie:

"(5) Premlčacia doba sa prerušuje:

- a) začatím disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie, o ktorého premlčanie sa jedná, až do konečného rozhodnutia vo veci,
- b) ak previnilec spácha počas plynutia premlčacej doby ďalšie disciplinárne previnenie a následne začína plynúť nová premlčacia doba,
- c) začatím trestného stíhania pre skutok, ktorý sa podľa disciplinárneho poriadku posudzuje ako disciplinárne previnenie, až do skončenia trestného konania alebo

d) začatím súdneho konania o prieskume rozhodnutia o uložení disciplinárnej sankcie, až do právoplatného rozhodnutia súdu”.

Dôvod:

Na základe poznatkov z aplikačnej praxe sa precizujú situácie, na základe ktorých dochádza k prerušeniu plynutia premlčacej doby. Účelom je zabrániť jej uplynutie v prípadoch, ak by sa vec dostala do disciplinárneho konania po uplynutí určitej doby spôsobenej začatím konania najmä pred štátnym orgánom.

11. V čl. 43 ods. 5 znie:

“Previnilcovi – fyzickej osobe, disciplinárna komisia bezodkladne po začatí disciplinárneho konania pre spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 54 ods. 1 určí predbežné ochranné opatrenie podľa čl. 43 ods. 2 písm. a) a zároveň ho vyzve, aby v určenej lehote, nie dlhšej ako 4 týždne, splnil svoju povinnosť alebo predložil dohodu o splátkach uloženej povinnosti (splátkový kalendár). Ak previnilec v lehote určenej disciplinárnou komisiou nepredloží splátkový kalendár alebo nesplní povinnosť, ktorá bola dôvodom pre určenie predbežného opatrenia, disciplinárny orgán postupuje podľa čl. 54 ods. 2. Ak previnilec predloží splátkový kalendár, disciplinárny orgán môže prerušiť disciplinárne konanie a to až do úplného splnenia povinnosti.”

12. V čl. 43 ods. 6 znie:

“Previnilcovi – právnickej osobe, disciplinárna komisia bezodkladne po začatí disciplinárneho konania pre spáchanie disciplinárneho previnenia podľa čl. 54 ods. 1 určí predbežné ochranné opatrenie podľa čl. 43 ods. 2 písm. b) a/alebo c) a zároveň ho vyzve, aby v určenej lehote, nie dlhšej ako 4 týždne, splnil svoju povinnosť alebo predložil dohodu o splátkach uloženej povinnosti (splátkový kalendár). Družstvo, ktorému bolo určené predbežné opatrenie pozastavenie výkonu súťažnej činnosti, je počas pozastavenia súťažnej činnosti povinné odohrať všetky súťažné stretnutia. Ak previnilec v lehote určenej disciplinárnou komisiou nepredloží splátkový kalendár alebo nesplní povinnosť, ktorá bola dôvodom pre určenie predbežného opatrenia, disciplinárny orgán postupuje podľa čl. 54 ods. 3 až 5. Ak previnilec predloží splátkový kalendár, disciplinárny orgán môže prerušiť disciplinárne konanie a to až do úplného splnenia povinnosti.”

Dôvod k bodom 11 a 12:

Úprava uvedených ustanovení je reakciou na aplikačnú prax Disciplinárnej komisie SFZ, ktorá sa vyskytla v konkrétne riešenom prípade, kedy hráč sám súhlasil so splátkovým kalendárom, no doterajšie znenie DP tomu nebolo prispôsobené. Účelom uvedeného doplnenia je umožniť, aby dlžný klub, samozrejme len ak s tým veriteľ súhlasí, nemusel ihneď predložiť splnenie dlžného záväzku, ale postačilo by aj predloženie splátkového kalendára. V takom prípade by bolo disciplinárne konanie prerušené až do úhrady poslednej splátky. V opačnom prípade pristúpi DK k uloženiu sankcie. Potrebné je uviesť, že navrhovanou zmenou nedochádza k oslabeniu postavenia veriteľa, nakoľko splátkový kalendár možno predložiť len vtedy, ak s tým veriteľ súhlasí. V opačnom prípade bude disciplinárna komisia trvať na splnení uloženej povinnosti v celku.

13. V čl. 43 sa za odsek 7 vkladá nový odsek 8, ktorý znie:

“(8) Ochranné opatrenie podľa odseku 2 zaniká dosiahnutím účelu, jeho vykonaním alebo na základe rozhodnutia disciplinárneho orgánu vo veci alebo rozhodnutia o jeho zrušení.”

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava spočívajúca v precizovaní v spôsobov zániku uloženého ochranného opatrenia.

14. V čl. 54 ods. 4 sa za slovné spojenie “disciplinárna sankcia” vkladá slovné spojenie “pokuta,”

Dôvod:

Na základe poznatkov z aplikačnej praxe sa v prípade aj opätovného spáchania disciplinárneho previnenia zavádza možnosť uloženia disciplinárnej sankcie pokuty, ktorej uloženie však bude vždy na zvážení a vyhodnotení príslušnej disciplinárnej komisie.

15. V článku 57 ods. 1 písm. c) sa slovné číslovka “60” nahrádza číslovkou “59”.

16. V článku 57 ods. 1 písm. e) znie: “nezabezpečí, aby nedošlo k vniknutiu diváka alebo divákov na hraciu plochu”.

17. V článku 57 ods. 1 písm. g) sa slovné spojenie “hrubých urážlivých prejavov verbálnej povahy”, nahrádza slovným spojením “urážlivých alebo provokatívnych prejavov verbálnej alebo inej povahy”.

18. V článku 58 ods. 1 sa vypúšťa slovné spojenie “a ak sa klub hosťujúceho družstva na takejto účasti podieľal”.

19. V článku 58 ods. 1 písm. g) sa slovné spojenie “hrubých urážlivých prejavov verbálnej povahy”, nahrádza slovným spojením “urážlivých alebo provokatívnych prejavov verbálnej alebo inej povahy”.

20. V článku 58 ods. 2 písm. g) sa slovné spojenie “hrubých urážlivých prejavov verbálnej povahy”, nahrádza slovným spojením “urážlivých alebo provokatívnych prejavov verbálnej alebo inej povahy”.

Dôvod k bodom 15 až 20:

Poznatok vyplývajúci z aplikačnej praxe, aby aj akékoľvek urážlivé prejavy iné ako verbálne, napr. rôzne transparenty, bannery, choreá, boli v prípade ich protiprávnosti alebo provokatívnosti sankcionované. Zároveň sa upresňuje objektívna zodpovednosť klubu za správanie sa ich fanúšikov na vonkajšom stretnutí v sektore s fanúšikmi hostí resp. sa upresňuje situácia zodpovednosti usporiadateľa za vstup akéhokoľvek počtu divákov na hraciu plochu, teda nielen hromadného vstupu. V rámci novelizačného bodu 15 ide o úpravu vychádzajúcu z nového znenia Súťažného poriadku futbalu, v ktorom sa mení označenie článkov.

21. Článok 63 vrátane nadpisu znie:

Článok 63

Pochybenie delegovanej osoby

- (1) Pochybením delegovanej osoby je neuvedenie údajov alebo nesprávne uvedenie údajov, ktoré sú podstatné pre konanie pred riadiacim orgánom súťaže alebo pre disciplinárne konanie, a sú v jeho kompetencii, a to najmä
 - a) neuvedenie správnych údajov o stretnutí, skutočného začiatku stretnutia, oneskorené odoslanie zápisu o stretnutí, oneskorené uzatvorenie elektronického zápisu o stretnutí, či správy delegáta zväzu zo stretnutia a iné podobné administratívne nedostatky,
 - b) neuvedenie napomínaného alebo vylúčeného hráča alebo člena realizačného tímu, neuvedenie popisu priestupku alebo úmyselné uvedenie nesprávneho popisu priestupku,
 - c) zamlčanie hrubého nešportového správania sa, inzultácie, fyzického napadnutia a iných závažných disciplinárnych previnení, úmyselné neuvedenie napomínaného alebo vylúčeného hráča, vedomé pripustenie hráča do hry bez platného registračného preukazu alebo jeho overenia v ISSF podľa Súťažného poriadku futbalu, úmyselné uvádzanie nepravdivých informácií v rámci svedeckých výpovedí pred riadiacimi orgánmi a iné závažné porušenie predpisov SFZ a jeho členov.
- (2) Delegovanej osobe, ktorá sa dopustí disciplinárneho previnenia podľa
 - a) odseku 1 písm. a), sa uloží pozastavenie výkonu funkcie na 1 až 2 týždne, pokuta alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku,
 - b) odseku 1 písm. b), sa uloží pozastavenie výkonu funkcie na 2 týždne až 12 mesiacov, pokuta alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku,
 - c) odseku 1 písm. c) sa uloží pozastavenie výkonu funkcie na 1 mesiac až 24 mesiacov, pokuta alebo ďalšie disciplinárne sankcie podľa disciplinárneho poriadku.

Dôvod:

Navrhuje sa úprava skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia delegovaných osôb spočívajúceho v ich konaní spáchaného v súvislosti s jeho (administratívnymi) povinnosťami a ktoré môže mať následne vplyv na činnosť odborných komisií. Návrh vychádza z aplikačnej praxe (o.i. ide o návrh DK SsFZ), pričom účelom navrhovanej zmeny je precizovať znenie jednotlivých druhov konania, ktorými sa môžu delegované osoby previniť a to aj vo vzťahu na ich zavinenie. Súčasťou je taktiež zníženie sadzieb sankcie pozastavenia výkonu funkcie, ktoré má reflektovať na poznatky z aplikačnej praxe.

22. V článku 65 ods. 2 sa za slovné spojenie "funkcie na" vkladá slovo "1 až".

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava.

23. Článok 70 ods. 3 znie:

Rozhodnutia disciplinárnej komisie v jednoduchých veciach môže na základe písomného určenia predsedu disciplinárnej komisie vydávať člen disciplinárnej komisie, ktorý je členom disciplinárnej komisie najmenej 1 rok.

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava s odkazom na úpravu Stanov SFZ, konkrétne na znenie článku 36 ods. 19 Stanov SFZ.

24. V čl. 70 ods. 5 prvá veta znie:

Vo veci disciplinárneho previnenia športovej korupcie podľa čl. 51 a narušenia regulárnosti a integrity súťaže podľa čl. 52 rozhoduje senát pre ochranu integrity súťaže, ktorého členmi sú predseda disciplinárnej komisie, podpredseda disciplinárnej komisie a ďalší člen disciplinárnej komisie určený predsedom disciplinárnej komisie.

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava daného ustanovenia vyvolaná chybným označením článku, ktorý upravuje športovú korupciu.

25. V čl. 76 ods. 1 sa za slovo "vylúčený" vkladá slovné spojenie v zátvorke "(okrem čl. 37 ods. 3)".

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava ustanovenia, ktorá má odstrániť nejednotnú rozhodovaciu činnosť disciplinárnych komisií. Jej účelom je zabezpečenie, že ak je hráč vylúčený po dvoch napomínaniach, už nasledujúci deň môže hrať za iné družstvo, za ktoré je oprávnený nastúpiť a to bez toho, aby čakal na rozhodnutie disciplinárnej komisie, nakoľko za vylúčenie na základe 2 napomínaní sa automaticky ukladá pozastavenie výkonu športu alebo funkcie na 1 stretnutie bez prerokovania.

26. V čl. 86 ods. 1 sa vkladá nová veta, ktorá znie: "Na prijatie uznesenia sa vyžaduje nadpolovičná väčšina prítomných členov disciplinárneho orgánu."

Dôvod:

Legislatívno - technická úprava, ktorá ustanovuje potrebnú väčšinu na prijatie uznesenia.

ČI. II

Tento poriadok nadobúda účinnosť dňom schválenia VV SFZ.